VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 77)
z dnia 10 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 77)

10 października 2013 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Sadowy** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami oraz **Przemysław Szelerski** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Resortu Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Witam wszystkich posłów, witam pana Jacka Sadowego, witam sekretariat, witam Biuro Legislacyjne. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (druki nr 1179 i 1764).

Szanowni państwo, w czasie drugiego czytania zgłoszono trzy poprawki. Przystępujemy do rozpatrzenia tych poprawek. Panie pośle Szejnfeld, proszę o przedstawienie pierwszej poprawki.

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wczoraj odbyło się drugie czytanie projektu. Wszystkie kluby popierają ten projekt, choć zgłoszono trzy poprawki. Jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy Obywatelskiej dotycząca art. 143b ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Te poprawki idą w tym samym kierunku. To jest, powiedziałbym, efekt dyskusji, która się odbyła na posiedzeniu Komisji Gospodarki. W toku tej dyskusji zastanawiano się, czy przy zapisie, który jest w sprawozdaniu, nie będzie sytuacji…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Przepraszam, panie pośle. Oczywiście, może pan przedstawiać poprawkę, jak pan uzna za stosowne, ale moją intencją było to, żeby pan zreferował poprawkę Platformy Obywatelskiej jako wnioskodawca.

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawki są identyczne co do idei i celu, ale powiem w takim razie o poprawce Platformy Obywatelskiej. W dyskusji, która się odbyła na posiedzeniu Komisji Gospodarki, podnoszono wątpliwości, czy jeżeli zamawiający będzie miał uprawnienia do tego, by niektóre umowy wyłączać spod, nazwijmy to, ochrony, to czy nie będzie zbyt szerokiego wyłączania. Przypomnę, że „do ochrony” nie wchodzą umowy o wartości mniejszej niż 0,5% wartości. Na podstawie tego przepisu zamawiający ma prawo określać niższą wartość. Zwracam uwagę, że ma prawo, ale nie ma obowiązku. W toku dyskusji podnoszono, że powinien być jakiś próg, ponieważ ta dowolność może być niebezpieczna dla najmniejszych podwykonawców. Małych firm, a może przede wszystkim dla mikrofirm.

Ta dyskusja spowodowała, że przychyliliśmy się jako klub do tego poglądu i zgłosiliśmy poprawkę, w której mówimy, że wyłączenie, o którym mowa w art. 143b ust.8

ustawy nowelizowanej, może dotyczyć umów o wartości przewyższającej 50 tys. złotych. Poprawka PiS jest podobna, tylko określa kwotę na poziomie 30 tys. złotych.

Druga poprawka Platformy Obywatelskiej dotyczy art. 143c ust. 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W ust. 7 zawarto uprawnienie dla zamawiającego do rozwiązania umowy z wykonawcą, jeżeli konieczność bezpośrednich zapłat przekroczy sumę 2% wartości umowy. Przypominam, że na posiedzeniu Komisji była dyskusja, w której zgłaszano wątpliwości, czy to nie jest zbyt niski próg. Czy to nie będzie tak, że w zbyt dużej ilości przypadków będzie podejmowane takie drastyczne działanie poprzez rozwiązywanie umów? Zgłoszono poprawkę, aby ten próg podwyższyć do 5%. Powiem, że na posiedzeniu podkomisji padały propozycje, aby podnieść ten próg do 10%. Postanowiliśmy wypośrodkować wszystkie propozycje i jednak te 5%, które się często pojawiało, uwzględnić.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę pana posła Michała Jacha o przedstawienie poprawki Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka, która na liście poprawek znajduje się na drugiej pozycji, mówi o ograniczeniu wyłączenia do kwoty nie większej niż 30 tys. złotych. Uważamy, że to jest zabezpieczenie dla tych mniejszych firm. Doświadczenie pokazuje, że problemy niezapłacenia lub płacenia z wielkim opóźnieniem dotyczyły przede wszystkim małych kontraktów. Przy kilku kontraktach małe i średnie przedsiębiorstwa nawet przy niewielkich kwotach zaczynały mieć problemy z płynnością, co często prowadziło do perturbacji. Dlatego uważamy, że 50 tys. złotych to jednak za duża kwota i podtrzymujemy naszą propozycję, żeby przyjąć poprawkę w wysokości 30 tys. złotych.

Sądzę, że będziemy gotowi poprzeć poprawkę Platformy Obywatelskiej, jeżeli zostanie obniżona kwota 50 tys. złotych.

Prezes Urzędu zamówień Publicznych Jacek Sadowy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, celem nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych jest przede wszystkim zapewnienie ochrony słusznych praw podwykonawców, szczególnie prawa do należnego wynagrodzenia. Co do zasady, obie poprawki, zarówno klubu poselskiego Platformy Obywatelskiej, jak i poprawka klubu poselskiego Prawa i Sprawiedliwości, mieszczą się w tym podstawowym celu.

W toku dyskusji, szczególnie na ostatnim posiedzeniu Komisji, zauważono słusznie, że może zadziałać taki mechanizm działania instytucji zamawiającej w złej wierze, a więc wyłączania umów podwykonawstwa na dostawy i usługi, co podważałoby skuteczność przyjętych rozwiązań nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stąd też co do zasady nie budzi wątpliwości to, że mechanizm ochrony powinien zostać wzmocniony.

Poprawka klubu poselskiego Platformy Obywatelskiej jest lepsza – oczywiście, można dyskutować, od jakiego progu ta ochrona powinna przysługiwać – ponieważ uwzględnia również drugi cel nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych, a mianowicie dość sprawną i niezakłóconą realizację zamówień publicznych. Wydaje się, że próg 30 tys. złotych może być progiem, z którym wiąże się jednak nadmiar biurokracji związanej z obsługą bardzo dużych kontraktów, bo mówimy tu o wielomiliardowych kontraktach. Jeśli granicę określimy na poziomie 30 tys. złotych, może się okazać, że przy realizacji kontraktu administracja publiczna będzie miała nadmiar obowiązków, co może zakłócić sprawną realizację zadań publicznych.

Poza tym poprawka klubu poselskiego Prawa i Sprawiedliwości wyłącza całkowicie możliwość zastrzeżenia pewnego typu umów, które ze względu na swą specyfikę nie powinny podlegać aż tak daleko idącej ochronie. Nie daje możliwości zastrzeżenia tego typu umów przez instytucje zamawiające, przy czym warto tu podkreślić, że poprawka klubu poselskiego Platformy Obywatelskiej też ogranicza te możliwości w sposób istotny do kwoty jedynie 50 tys. złotych. Więc wydaje się, że jest to zmiana bardziej adekwatna, odpowiadająca wszystkim celom rządowego projektu nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Warto też podkreślić, że przyjęcie progu nie oznacza, iż wykonawcy, którzy znajdą się pod tym progiem, nie będą mogli dochodzić swych praw w stosunku do wykonawcy z tytułu niezapłaconego im wynagrodzenia. Tyle że to będzie zwykła droga cywilna,

a nie ta bezpośrednia płatność na rzecz podwykonawcy. Warto zwrócić uwagę na fakt, że mówimy tylko o umowach o podwykonawstwo na dostawy i usługi, bo wszystkie umowy o podwykonawstwo na roboty budowlane podlegają pełnej ochronie od wartości minimalnej.

W naszym przekonaniu, wydaje się, że poprawka Platformy Obywatelskiej bardziej oddaje intencje projektodawcy, czyli rządu, w tym zakresie.

Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą art. 143c ust. 7 ustawy nowelizowanej, a więc podniesienie progu z 2% do 5%, to warto zwrócić uwagę na to, że odbyła się dyskusja zarówno na posiedzeniu podkomisji, jak i Komisji na ten temat. Jak powiedział pan poseł Szejnfeld, padały różne propozycje, więc zaproponowane w poprawce 5% wydaje się być głosem rozsądku i zrównoważonego podejścia.

Rzeczywiście, w pewnych sytuacjach 2% może okazać się progiem zbyt niskim. Biorąc pod uwagę, że jest to prawo do odstąpienia od umowy, które przysługuje także w przypadku konieczności wielokrotnego wypłacania bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawcy. Wydaje się, że ta zmiana również mieści się w celach przedłożenia rządowego i nie spowoduje zakłóceń w realizacji kontraktów na roboty budowlane, chroniąc w sposób właściwy podwykonawców na etapie realizacji zamówień na roboty budowlane.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję, aby – sądzę, że posłowie z Małopolski szybko to zrozumieją, bo istnieje taka instytucja jak krakowski targ – posłowie PSL i Platformy Obywatelskiej przyjęli 40 tys. złotych i wtedy nie musielibyśmy się spierać, bo zapis, który zostałby zaproponowany, byłby pewnym consensusem w tej sprawie.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, panie prezesie, chcę zapytać, czy są jakieś statystyki? Czy dysponuje pan statystykami, które popierałyby kwotę 30 lub 50 tys. złotych? Czy jest pan w stanie coś na ten temat nam powiedzieć?

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Przedstawienie statystyk w tym zakresie jest dość trudne. Natomiast warto podkreślić, że te dane, którymi dysponujemy, pokazują, iż próg 50 tys. złotych rzeczywiście spowoduje, że zdecydowana większość podwykonawców otrzyma swoje wynagrodzenie.

Dysponuję pewnymi danymi dotyczącymi jednego kontraktu. Poprosiliśmy o nie Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, a dotyczą one kontraktu odcinka A 4 od węzła Krzyż do Dębica Pustynia. Przedstawiono nam listę części przedsiębiorców, którzy zgłaszali swoje postulaty wypłaty bezpośredniego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców. Okazuje się, że na 223 podmioty zgłaszające swoje roszczenia jedynie 42 podmioty nie byłyby objęte ochroną wynikającą z wprowadzenia progu 50 tys. złotych. Oznacza to, że zdecydowana większość podwykonawców miałaby zagwarantowane instrumenty związane z wejściem w życie tej ustawy. Jeżeli chodzi o próg 30 tys. złotych, to ochroną nie byłoby objętych 28 podmiotów. Według naszych szybkich wyliczeń. Więc te różnice nie są aż tak wielkie.

Chcę jeszcze zwrócić uwagę na to, że poprawka klubu poselskiego Prawa i Sprawiedliwości nie uwzględnia możliwości zastrzeżenia pewnego typu umów, które, w ocenie zamawiającego, nie zasługują na ochronę do kwoty 50 tys. złotych, co jest kwestią bardzo istotną z punktu widzenia zapewnienia prawidłowej realizacji kontraktów i udzielanych zamówień publicznych. Między innymi z tego względu poprawka Platformy Obywatelskiej, w naszym przekonaniu, lepiej realizuje cele przedłożenia rządowego.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po dyskusji w naszym wąskim gronie, jesteśmy gotowi poprzeć tę poprawkę w wersji Platformy Obywatelskiej – w tym szerszym zapisie niż nasza poprawka – jeśli posłowie PO zgodzą się na obniżenie kwoty. A z tego, co przedstawił pan prezes, wynika, że to jest jednak duża różnica.

Proszę wziąć i to pod uwagę, że za tydzień zapowiedziany jest w Rawiczu protest firm, które nie dostały wypłaty na podstawie tej specjalnej ustawy, którą Sejm uchwalił.

Wydaje się, że o 20 mniej firm niezadowolonych w razie jakichś problemów to jest jakaś różnica.

Jeśli niemożliwe jest przyjęcie 30 tys. złotych, to 40 tys. złotych też będzie dobrym consensusem. Będzie to świadczyło o tym, że potrafimy się dogadywać w Komisji Gospodarki. Sądzę, że warto podjąć taką próbę. A my wtedy zgodzimy się na wersję poprawki zgłoszonej przez Platformę Obywatelską, bo ta poprawka uwzględnia oba cele.

Legislator Monika Bies-Olak:

Niestety, regulamin Sejmu nie dopuszcza modyfikacji poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Taka ingerencja możliwa jest dopiero po uchwaleniu ustawy przez Sejm i przekazaniu jej do Senatu, w trybie poprawek Senatu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Ponieważ poprawki są niejako sprzeczne, to musimy je przegłosować. Nie zastosujemy przyjętej u nas zasady consensusu.

Czy są jakieś pytania lub uwagi? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za rekomendowaniem Sejmowi przyjęcia poprawki nr 1?

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki nr 1, przy 12 głosach „za", 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za rekomendowaniem Sejmowi przyjęcia poprawki nr 2?

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi odrzucenie poprawki nr 2, przy 6 głosach „za", 10 – przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne zgadza się z uwagą posła Abramowicza, że poprawka nr 2 jest dalej idąca. Dlatego prosimy o wyrażenie zgody, aby na posiedzeniu plenarnym zmienić kolejność poprawek i poprawkę Prawa i Sprawiedliwości głosować jako pierwszą, a poprawkę Platformy Obywatelskiej jako drugą. Merytorycznie poprawka Prawa i Sprawiedliwości jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Skoro tak nakazuje logika… Ale muszę zadać pytanie, czy usłyszę sprzeciw wobec tego wniosku? Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za rekomendowaniem Sejmowi przyjęcia poprawki nr 3?

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki nr 3, przy 13 głosach „za", 7 – przeciwnych i braku wstrzymujących się.

Pozostało nam jeszcze wybranie sprawozdawcy.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Proponuję pana posła Adama Szejnfelda.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy usłyszę sprzeciw wobec tej kandydatury? Sprzeciwu nie słyszę. Sprawozdawcą naszej Komisji będzie pan poseł Adam Szejnfeld. Do godz. 13.00 wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na wydanie opinii.

Jeszcze pan prezes chce zabrać głos. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Korzystając z okazji, chcę podziękować wszystkim członkom Komisji Gospodarki, ale szczególnie tym członkom, którzy uczestniczyli w posiedzeniach podkomisji, za wytężoną pracę nad tym bardzo ważnym projektem. Serdecznie wszystkim dziękuję. Dziękuję

za współpracę posłowi Adamowi Szejnfeldowi oraz pani poseł Marii Janyskiej, wiceprzewodniczącej podkomisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Miło nam słyszeć te podziękowania. Zamykam posiedzenie Komisji wobec wyczerpania porządku dziennego.